

Авиакомпания «ТРАНСАЭРО» не желает нести ответственность за нарушения прав потребителей

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека информирует, что 21 апреля 2011 года арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в лице судьи Сенициной Е.В. вынес решение, оглашенная резолютивная часть которого сводится к признанию незаконными и отмене сразу семи постановлений Управления Роспотребнадзора по Московской области в отношении ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» о привлечении названного авиаперевозчика к административной ответственности за допущенные противоправные действия, выразившиеся в не доведении до сотен пассажиров авиарейсов, задержанных в предновогодние декабрьские дни 2010 года в аэропорту «Домодедово», необходимой информации о переносе времени вылета соответствующих рейсов или их отмене.

При этом в тот же день, но в предварительном судебном заседании судом было отказано в удовлетворении обоснованного мотивированного ходатайства Управления Роспотребнадзора по Московской области о передаче заявлений ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО» на рассмотрение по подведомственности в арбитражный суд по месту нахождения органа, чьи действия обжалуются, т. е. в арбитражный суд Московской области (тем самым было проигнорировано Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 42 «О внесении дополнения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»). Одновременно по ходатайству заявителя со ссылкой на статью 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) суд объединил в одно производство для совместного рассмотрения семь дел, подготовка к судебному разбирательству которых была назначена на 21.04.2011. Причем доводы Управления Роспотребнадзора по Московской области о том, что эти дела не являются однородными уже в силу того, что некоторые из них затрагивают интересы конкретных потерпевших лиц, судом были отвергнуты.

Более того, объединяя дела в одно производство до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции, арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области не вынес соответствующее определение, как того требует часть 5 статьи 130 АПК РФ, что имеет немаловажное процессуальное значение в том числе в контексте соблюдения требований части 6 статьи 130 АПК РФ.

Таким образом, в отсутствие названного определения, также как и определения об отказе в передаче дел на рассмотрение по подведомственности в арбитражный суд по месту нахождения органа, чьи действия обжалуются, т.е. фактически без завершения рассмотрения в установленном порядке всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов и без учета мнения Управления Роспотребнадзора по Московской области (по сути - вопреки положениям части 5 статьи 136 АПК РФ) арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области безосновательно форсировал вопрос о «готовности» дела к судебному разбирательству.

При указанных обстоятельствах объективность, обоснованность и независимость судебного решения, вынесенного по окончании рассмотрения дела, о признании незаконными и отмене постановлений Управления Роспотребнадзора по Московской области №№ 76, 78, 79, 86, 87 от 10.02.2011 и №№ 107, 108 от 24.02.2011 о привлечении к административной ответственности ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО», выглядит не очевидной.

После его получения в полном объеме оно будет обжаловано в установленном порядке.