

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 апреля 2018 года

КОПИЯ

г. Псков

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 29 г. Пскова Сорокиной Ю.А., при секретаре Леоновой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Псковской области в интересах [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Куликову Дмитрию Сергеевичу о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств за товар надлежащего качества, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Псковской области обратилось в суд с иском в интересах [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Куликову Д.С. о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств за товар надлежащего качества, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что 14 октября 2017 г. в магазине ТЦ «Максимус», расположенном по адресу: г. Псков, Октябрьский пр-т, д. 54, [REDACTED] приобрел у ИП Куликова Д.С. стол Орфей-16, стоимостью 12 210р. Товар был полностью оплачен и передан истцу. Дома истец обнаружил, что стол не подходит ему по размеру. 15 октября 2017г., приехав в магазин, осмотрев находящийся в торговом зале товар, и, не найдя подходящего, он обратился к продавцу с письменным заявлением о расторжении договора купли - продажи и возврате уплаченной денежной суммы. Его требование добровольно не было удовлетворено продавцом. 16 октября 2017г. ответчик ему сообщил, что стол является товаром, который не подлежит возврату или обмену. 31 октября 2017г. он повторно обратился к ответчику с теми же требованиями, однако ему 02 ноября 2017г. вновь было отказано. Считает, что действиями продавца ему причинен моральный вред, который он оценивает в 5 000 руб. Ссылаясь на положения ст. 25 Закона РФ "О защите прав потребителей", просит расторгнуть договор купли-продажи качественного товара, заключенный с ответчиком 14 октября 2017 года, и взыскать с ИП Куликова Д.С. уплаченную денежную сумму за товар в размере 12 210 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, а также штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Псковской области и истец [REDACTED] поддержали заявленные требования в полном объеме по доводам, изложенным в иске. [REDACTED] указал, что на следующий день после покупки он обратился к продавцу с требованием об отказе от исполнения договора купли-продажи стола, поскольку он ему не подошел по размеру, и в магазине ничего подходящего для себя из имеющегося ассортимента продавца он не нашел. Столом он не пользовался, привез его в магазин в разобранном виде и упаковке. Продавец ему сообщил, что стол, являясь товаром «мебель бытовая», не подлежит возврату и обмену, тем самым он был введен в заблуждение.

Ответчик индивидуальный предприниматель Куликов Д.С., будучи извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, воспользовался правом на ведение дела через представителя.

Представитель ответчика, действующая на основании доверенности, Грибулис О.В. с иском не согласилась, считая его незаконным и необоснованным. Указала, что истец не обратился к продавцу в установленный законом 14-дневный срок с требованием обменять качественный товар на товар, подходящий ему по размеру, тогда как данное условие является обязательным для применения ст. 25 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае отказа от договора купли-продажи. Считала, что у ИП Куликова Д.С. при таких обстоятельствах не возникло обязательство перед [REDACTED] по возврату стоимости качественного товара. Кроме того, указала, что у продавца имелись варианты для подбора необходимого аналога покупателю. Требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, а также штрафа в соответствии с п.6 ст. 13 ЗоЗПП в силу отсутствия доказательств несоблюдения ответчиком прав истца как

потребителя не подлежат удовлетворению. В рамках попытки заключить с истцом мировое соглашение 17 апреля 2018 года истец в магазин предоставил ответчику для осмотра приобретенный стол. В подтверждение того, что товар находился в употреблении и утратил товарный вид, продавец, осмотрев стол, обнаружил на нем царапины.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 25 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 г. N 2300-1 потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации. Потребитель имеет право на обмен непродовольственного товара надлежащего качества в течение четырнадцати дней, не считая дня его покупки.

Обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности сослаться на свидетельские показания.

Перечень товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в настоящей статье, утверждается Правительством Российской Федерации.

В случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара.

Согласно п. 4 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Судом установлено, что 14 октября 2017 года между истцом [REDACTED] и ответчиком индивидуальным предпринимателем Куликовым Д.С. заключен договор купли-продажи стола «Орфей-16», стоимостью 12 210 рублей. Товар в этот же день оплачен и передан покупателю без каких-либо претензий, что подтверждается копией кассового чека № 6 от 14.10.2017г. и передаточным актом (л.д.2, 8).

Приобретенный истцом товар не включен в Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату и обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 N 55.

15 октября 2017 года истец [REDACTED] обратился к ИП Куликову Д.С. с заявлением, в котором указал, что стол не подошел ему по размеру, в связи с чем просил забрать товар и вернуть денежные средства.

16 октября 2017 года ответчик сообщил [REDACTED], что приобретенный стол является товаром надлежащего качества. Предъявленное им требование не подлежит удовлетворению, поскольку в силу п. 8 Перечня товаров, не подлежащих обмену, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 года № 55, стол относится к «мебели бытовой», которая как возврату, так и обмену не подлежит (л.д.6).

Таким образом, на второй день после покупки товара, в установленный законом срок для обмена товара надлежащего качества, истец обратился к продавцу с заявлением о том, что стол надлежащего качества не подошел ему по размеру. Данное обстоятельство в своем ответе подтвердил и сам ответчик. Однако, продавец письменно сообщил истцу о том, что стол обмену и возврату не подлежит. О том, что товар надлежащего качества может быть обменен на другой аналогичный товар продавец покупателя в день обращения также не проинформировал. Тем самым, суд считает, что ответчик сообщил истцу, что аналогичный, необходимый ему товар отсутствовал в продаже на день обращения [REDACTED].

В таких условиях тот факт, что в продаже имелись иные столы аналогичных размеров, на что ссылается сторона ответчика, юридического значения для разрешения настоящего спора не имеет.

Кроме того, в судебном заседании [REDACTED] в своих объяснениях указал, что другого стола подходящего именно ему по размеру и цвету у ответчика не было, о чем он убедился как в день приобретения товара, так и на следующий день, когда приехал с товаром к продавцу.

31 октября 2017 года [REDACTED] повторно обратился к ответчику с претензией, в которой просил вернуть ему деньги за ранее приобретенный товар надлежащего качества. Требование покупателя о возврате денежных средств добровольно не было ответчиком удовлетворено.

При таких обстоятельствах, суд считает, что повторного требования покупателя об обмене товара на аналогичный в данном случае не требовалось. Поскольку именно 15 октября 2017 года в установленный законом срок [REDACTED] фактически обращался к ответчику с просьбой обменять товар надлежащего качества на аналогичный, и не подобрав подходящий ему вариант в замен неподошедшего, он правомерно заявил требование о возврате стоимости за ранее приобретенный им товар.

Суд обзрев и оценив представленные стороной ответчика фотографии с изображением ножек стола и отдельно его поверхности, а также акт, составленный 17 апреля 2018 года продавцом в ходе судебного заседания, приходит к выводу о том, что данные доказательства не свидетельствуют, что товар у покупателя находился в употреблении и стол утратил товарный вид и потребительские свойства. Напротив, сам продавец в своём ответе на претензии истца от 16 октября 2017 года и 2 ноября 2017 года подтвердил, что стол является надлежащего качества.

Таким образом, по данному спору отсутствуют обстоятельства, которые в силу положений ч. 3 ст. 25 ФЗ "О защите прав потребителей" препятствовали обмену товара на момент обращения покупателя 15 октября 2017 года, и в последующем возврату денежных средств в установленный законом срок.

Установив данные обстоятельства дела, основываясь на вышеприведенных законоположениях, суд приходит к выводу, что у истца имеется право на возврат оплаченных за качественный товар денежных средств. Свою обязанность по возврату денежных средств ответчик не выполнил в трехдневный срок с момента предъявления ему претензии покупателем. В связи с чем, договор купли-продажи стола Орфей-16, стоимостью 12 210 рублей, заключенный между истцом и ответчиком 14 октября 2017 года, подлежит расторжению, а с ответчика надлежит взыскать в пользу истца сумму за товар в размере 12 210 рублей.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание требования разумности и справедливости, характер причиненного ущерба, суд полагает возможным удовлетворить требования истца и взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, так как ответчиком вышеуказанными действиями были нарушены права потребителя.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Аналогичные положения содержатся в разъяснениях, данных в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Так как требования потребителя в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, с последнего подлежит взысканию штраф в размере 50% от взыскиваемой судом суммы, что составляет 6605 руб. ((12210р.+1000 руб.): 2). Данный размер в полной мере соответствует допущенному ответчиком нарушению обязательства, принципам разумности и справедливости, а также балансу интересов обеих сторон.

На основании ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 788 руб. 40 коп., от уплаты которой при подаче иска истец, как потребитель, был освобожден в соответствии с законодательством.

Руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Псковской области в интересах [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Куликову Дмитрию Сергеевичу о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств за товар, удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи стола Орфей-16, стоимостью 12 210 рублей, заключенный между [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем Куликовым Дмитрием Сергеевичем 14 октября 2017 года.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Куликова Дмитрия Сергеевича в пользу [REDACTED] 12 210 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей и штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования в размере 6605 рублей, а всего 19815 рублей.

Обязать [REDACTED] возвратить стол Орфей-16 индивидуальному предпринимателю Куликову Дмитрию Сергеевичу в 7 -дневный срок после вступления решения суда в законную силу.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Куликова Дмитрия Сергеевича государственную пошлину в доход муниципального образования «г. Псков» в размере 788 руб. 40 коп.

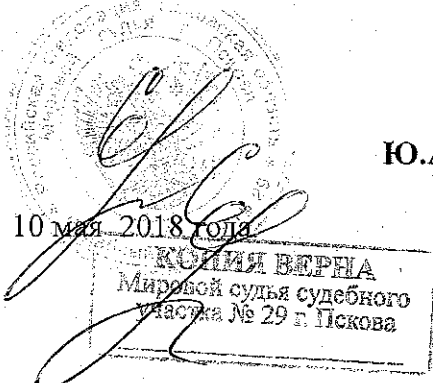
Присутствующие в судебном заседании лица, участвующие в деле, и их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления его резолютивной части. Указанные лица, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать данное заявление в течение пятнадцати дней с той же даты.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Псковский городской суд путем подачи жалобы мировому судье в течение месяца со дня его изготовления в мотивированной форме.

**Мировой судья  
судебного участка № 29 г. Пскова**

**Ю.А. Сорокина**

Мотивированное решение изготовлено 10 мая 2018 года

  
ЮЛИЯ ВЕРНА  
Мировой судья судебного  
участка № 29 г. Пскова