

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 апреля 2018 года

город Псков

Мировой судья судебного участка № 24 Псковского района Псковской области Жагрова О.В., при секретаре Епифановой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к АО «Связной Логистика» о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] а [REDACTED]. обратилась к мировому судье с исковым заявлением, уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ, к АО «Связной Логистика» о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи смартфона Lenovo A6010 Plus DS LTE, код IMEI [REDACTED] заключенного между [REDACTED] и АО «Связной Логистика» 20 ноября 2015 года, взыскании уплаченных за смартфон денежных средств в размере 13 570 рублей, неустойки за каждый день просрочки неисполнения требования потребителя в размере 44 373 рублей, компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, а также штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

В обосновании исковых требований указано, что 20 ноября 2015 года в магазине «Связной» в г. Пскове АО «Связной Логистика» истцом был приобретен для личного пользования смартфон Lenovo A6010 Plus DS LTE, код IMEI [REDACTED] (далее - смартфон). Стоимость смартфона составляет 13 570 рублей. Гарантийный срок на смартфон был установлен 1 год, то есть до 20.11.2016.

10 ноября 2016 года, в период гарантийного срока, смартфон был сдан [REDACTED] на гарантийный ремонт. Согласно техническому заключению от 30.11.2016 №209873 в смартфоне была проведена замена материнской платы. 09 декабря 2016 года истцу пришло SMS-сообщение из магазина «Связной» о том, что смартфон готов к выдаче. В этот же день истец получила смартфон после ремонта.

При выдаче смартфона после гарантийного ремонта 09.12.2016 сотрудник магазина «Связной» провел проверку работоспособности аппарата на включение и забрал от нее заявление о сдаче аппарата в ремонт.

10 ноября 2016 года [REDACTED] вставила в смартфон SIM-карту, после чего выяснилось, что в смартфоне не работает разговорный динамик, то есть аппарат был передан ей после гарантийного ремонта в неисправном состоянии.

12 декабря 2016 года истец [REDACTED] обратилась в магазин «Связной» с просьбой принять смартфон для гарантийного ремонта выявленного дефекта. Сотрудник магазина предположил, что при замене материнской платы не был подключен динамик. В приеме аппарата на гарантийный ремонт истцу было отказано. Сотрудник магазина устно сообщил, что гарантийный срок на смартфон закончился 05 декабря 2016 года, так как, с его слов, гарантия продлевается до даты выписки технического заключения по ремонту, и отказался принимать смартфон в ремонт по гарантии.

В результате чего истец [REDACTED] обратилась в мировой суд с исковым заявлением об обязанности АО «Связной Логистика» осуществить гарантийный ремонт смартфона Lenovo A6010 Plus DS LTE, код IMEI 867346026874916. Определением мирового судьи судебного участка №24 Псковского района Псковской области Жагровой О.В. от 15 марта 2017 г. по делу № 2-135/24/2017 было утверждено заключенное между истцом и АО «Связной Логистика» мировое соглашение, согласно которому ответчик обязуется принять смартфон для безвозмездного устранения недостатков (ремонта).

21 марта 2017 года смартфон был передан истцом в магазин «Связной» для ремонта, что подтверждается соответствующим заявлением.

Согласно выданному истцу 02 мая 2017 года техническому заключению от 12 апреля 2017 года № 231900 в смартфоне были проведены следующие работы: «произведен сброс пользовательских данных, настройки восстановлены до версии, рекомендуемой изготовителем. По результатам проведенной диагностики заявленные дефекты не подтвердились, аппарат

исправен и полностью соответствует заявленным техническим характеристикам».

Однако при включении смартфона в магазине в момент его получения 02 мая 2017 года выяснилось, что смартфон не заряжается от сети, батарея аккумулятора показывает низкий уровень заряда, о чем истцом было подано заявление ответчику от 02 мая 2017 года с просьбой предоставить весь комплект, сданный ею в ремонт, в рабочем состоянии. При этом смартфон был оставлен продавцу.

23 мая 2017 года после телефонного звонка из магазина от 22 мая 2017 года [REDACTED] пришла забрать смартфон. При его включении в магазине в присутствии сотрудника выяснилось, что вышеуказанный дефект - смартфон не заряжается от электросети, батарея аккумулятора показывает низкий уровень заряда - не устранен, о чем истцом сделана соответствующая запись на документах при получении смартфона. При этом никаких заключений о техническом состоянии смартфона продавцом представлено не было.

При включении смартфона дома [REDACTED] снова убедилась в том, что аккумуляторная батарея смартфона не заряжается, он может работать только при нахождении его в подключенном к электрической сети состоянии. Дефект значительный и существенно влияет на использование смартфона по назначению, в связи с чем, истцом 24 мая 2017 года была направлена претензия ответчику о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной [REDACTED] за смартфон суммы в размере 13570 руб. с предложением провести проверку качества или экспертизу товара в случае несогласия продавца с заявленными требованиями.

В ответ на эту претензию истцу было направлено письмо от 25 мая 2017 года, в котором ответчик отказывает ей в удовлетворении заявленных требований. При этом ни проверка качества товара, ни экспертиза продавцом не проводились. Каких-либо заключений о техническом состоянии смартфона и причинах неисправностей, указанных [REDACTED] в заявлении от 02 мая 2017 года и претензии от 24 мая 2017 года, продавцом также представлено не было.

Таким образом, смартфон Павловой Е.В. не использовался в период нахождения на гарантийном ремонте с 10.11.2016. по 09.12.2016, что составляет 29 дней. С учетом нахождения смартфона на гарантийном ремонте срок гарантии на него продлевается до 19.12.2016. 13 декабря 2016 года [REDACTED] обратилась с письменной претензией к ответчику о приемке смартфона на гарантийный ремонт в связи с тем, что не работал разговорный динамик. Смартфон был принят на гарантийный ремонт ответчиком только 21.03.2017 на основании утвержденного судом мирового соглашения, и получила [REDACTED] его из ремонта только 23.05.2017. Соответственно, срок гарантийного ремонта продлевается ещё на 161 день и истекает 29 мая 2017 года. [REDACTED] обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств за смартфон 24 мая 2017 года, то есть в пределах гарантийного срока.

Гарантийный срок на смартфон был установлен 1 год, то есть до 20.11.2016. Смартфон дважды находился на гарантийном ремонте: с 10.11.2016 по 30.11.2016 (согласно техническому заключению), что составляет 21 день; с 21.03.2017 по 12.04.2017 (согласно техническому заключению), что составляет ещё 23 дня; при этом в первый год гарантийного ремонта, установленный с 20.11.2015 по 20.11.2016, смартфон находился в ремонте 11 дней; в период, на который был продлен установленный договором купли-продажи годичный срок гарантийного ремонта, начавшийся с 21.11.2016 и длившийся по 29.05.2017, смартфон находился в ремонте с 21.11.2016 по 30.11.2016 и с 21.03.2017 по 12.04.2017, что в общей сложности составляет 33 дня. Также смартфон по заявлению истца о наличии в нем неисправности - смартфон не заряжается от электросети, батарея аккумулятора показывает низкий уровень заряда - находился у продавца со 02.05.2017 по 22.05.2017 включительно, что подтверждается заявлением от 02.05.2017 и распиской в получении смартфона от 23.05.2017, что составляет ещё 21 день.

Истец полагает, что недостаток смартфона, выразившийся в том, что он не заряжается и не держит зарядку, работать может только во включенном в электросеть состоянии, является существенным, так как смартфон является средством подвижной связи, и наличие этого недостатка не позволяет использовать смартфон по назначению.

[REDACTED] обратилась к продавцу с претензией о возврате денежных средств за смартфон 24 мая 2017 года, соответственно, срок исполнения претензии истек 03 июня 2017 года. С 04 июня 2017 года истец вправе требовать уплаты неустойки за каждый день просрочки неисполненного требования.

Учитывая вышеизложенное, истец ██████████ просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика Шерстнёва О.Г. в судебном заседании исковые требования признала частично, ходатайствовала о снижении размера штрафа, а также о снижении размера неустойки поскольку ответчик в соответствии и на основании закона, предложил истцу предоставить для проведения проверки качества товар, однако данное требование истцом было проигнорировано, вследствие чего ответчик был лишен возможности реализовать предоставленное законом право провести проверку качества товара, установить наличие либо отсутствие недостатка в товаре и разрешить вопрос по существу. Доказательств, свидетельствующих о наличии в товаре недостатка, на момент обращения с претензией истцом не предоставлено, изложенное свидетельствует об отсутствии виновных действий со стороны ответчика. Также просила учесть, что неустойка рассчитывается с момента получения ответчиком доказательств наличия в товаре существенного недостатка производственного характера.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Псковской области, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не явился, ранее представив заключение о необходимости удовлетворении требований потребителя ██████████

Суд, заслушав стороны, их представителей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется судом, в том числе, путем восстановления нарушенного права и возмещения убытков.

Статьей 56 ГПК РФ определено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как следует из ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закона) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (ч. 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (ч. 2).

В силу ст. 18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечению этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка

товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с п. 7 перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства № 924 от 10.10.2011 смартфоны относятся к технически сложным товарам.

Согласно п. 3 ст. 20 в случае устранения недостатков товара гарантийный срок на него продлевается на период, в течении которого товар не использовался. Указанный период исчисляется со дня обращения потребителя с требованием об устранении недостатков товара до дня выдачи его по окончании ремонта.

Согласно ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 этого Закона требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течении гарантийного срока, либо в случае, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет.

Из материалов дела следует, что 20 ноября 2015 года в магазине «Связной» в городе Пскове АО «Связной Логистика» истцом для личного пользования был приобретен смартфон Lenovo A6010 Plus DS LTE, код IMEI [REDACTED] [REDACTED]. Стоимость смартфона составляет 13 570 рублей. Гарантийный срок на смартфон был установлен 1 год, то есть до 20 ноября 2016 года.

В период гарантийного срока, 10 ноября 2016 года смартфон был сдан истцом на гарантийный ремонт. Согласно техническому заключению от 30 ноября 2016 года № 209873 в смартфоне была заменена материнская плата.

09 декабря 2016 года после получения уведомления, [REDACTED] [REDACTED] забрала смартфон с гарантийного ремонта.

10 декабря 2016 года вставив в смартфон сим-карту, обнаружила, что в смартфоне после гарантийного ремонта не работает разговорный динамик.

12 декабря 2016 года истец [REDACTED] [REDACTED] вновь обратилась в магазин «Связной» с просьбой принят товар для гарантийного ремонта выявленного недостатка (не работает разговорный динамик). Однако в приеме смартфона на гарантийный ремонт [REDACTED] [REDACTED] было отказано, поскольку гарантийный срок истек 05 декабря 2016 года, в связи с чем, она обратилась в суд с исковым заявлением к АО «Связной Логистика» о защите прав потребителя.

15 марта 2017 года определением мирового судьи судебного участка № 24 Псковского района Псковской области производство по делу прекращено, в связи с утверждением между сторонами мирового соглашения.

Во исполнение мирового соглашения, 21 марта 2017 года смартфон был принят магазином «Связной» для проведения ремонта. Согласно техническому заключению от 12 апреля 2017 года произведен следующий ремонт: произведен сброс пользовательских данных, настройки восстановлены до версии, рекомендованной изготовителем; по результатам проведенной диагностики заявленные дефекты не подтвердились, аппарат исправен и полностью соответствует заявленным техническим характеристикам.

02 мая 2017 года при получении смартфона после ремонта в магазине было установлено, что смартфон не заряжается от сети, батарея аккумулятора показывает низкий уровень заряда. В этот же день, 02 мая 2017 года истцом было написано заявление с просьбой предоставить ей весь комплект, сданный в ремонт в рабочем состоянии, так как выяснилось, что USB-кабель, находящийся со смартфоном, не работал. При этом смартфон был оставлен у продавца.

23 мая 2017 года придя в магазин, забрать смартфон, включив его в магазине, истцом установлено, что дефекты, выявленные 02 мая 2017 года, не устранены, при этом никаких заключений о техническом состоянии смартфона продавцом выявлено не было.

24 мая 2017 года истец вновь обратилась в магазин с письменной претензией к ответчику о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за смартфон денежных средств в размере 13 570 руб. с предложением провести проверку качества или экспертизу товара в случае несогласия продавца с заявленными требованиями.

25 мая 2017 года ответчик отказал истцу в удовлетворении заявленных им требований. В ходе рассмотрения дела по ходатайству представителя АО «Связной Логистика» была проведена экспертиза. Согласно заключению эксперта № 0527-1ПС-10/17 установленная в смартфон материнская плата неисправна, дефект является производственным недостатком, вскрывшимся в процессе эксплуатации и не связан с ударом. Отсутствие заряда смартфона в обычном режиме является следствием неисправности материнской платы.

Таким образом, требования истца о возврате уплаченных за товар денежных средств и о расторжении договора купли – продажи смартфона являлись правомерными.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных ст. 22 Закона сроков продавец уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истец обратился к ответчику с претензией 24 мая 2017 года, соответственно срок исполнения претензии истец 03 июня 2017 года. Таким образом, истец, на основании ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», просит взыскать неустойку за невыполнение требования потребителя за период с 04 июня 2017 года по 25 апреля 2018 года в размере 44 373 руб. 90 коп. ($327 \text{ дней} \times 135,7 = 44\,373 \text{ руб. } 90 \text{ коп.}$).

Учитывая, что требования истца о возврате уплаченной за товар суммы не были в добровольном порядке удовлетворены продавцом, с ответчика в пользу [REDACTED] [REDACTED] подлежит взысканию неустойка.

Согласно разъяснению в пп. «а» пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Статья 333 ГК РФ содержит обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой размера ущерба, причиненного нарушением обязательства. Вопрос об установлении такого баланса относится к оценке фактических обстоятельств дела, и разрешается с учетом фактических обстоятельств дела.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, разъяснениями, указанными в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 г. N 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. При определении размера неустойки судам необходимо руководствоваться критерием соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушенного денежного обязательства, принимать во внимание длительность неисполнения заемщиком обязательств перед займодавцем, материальное положение ответчика.

В пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 также обращено внимание, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Из анализа действующего гражданского законодательства следует, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны.

Принимая во внимание последствия нарушения обязательства, стоимость товара (13 570 руб.), период неисполнения обязательства, иные существенные обстоятельства дела, а также компенсационную природу неустойки и ее соразмерность последствиям нарушенного денежного обязательства, суд полагает возможным снизить размер неустойки до 22 186 руб. 50 коп.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда, причиненного нарушением ее прав, предусмотренных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами Российской Федерации, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При определении суммы возмещения морального вреда, мировой судья, учитывая характер нравственных страданий, которые истец претерпела по вине ответчика в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца в счет возмещения компенсации морального вреда 3000 рублей, что соответствует принципу разумности и справедливости.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что ответчик добровольно не исполнил требования потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, размер которого определяется мировым судьей от всей суммы присужденной в пользу истца, и составляет 19 378 руб. 25 коп. (13 570 рублей + 22 186 руб. 50 коп. + 3000 рублей) : 50 %). Оснований для снижения размера штрафа суд не усматривает.

В силу пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спора) в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В настоящее время аналогичное положение содержится в пункте 2 ст. 450.1 ГК РФ (введена Федеральным законом от 08.03.2015 г. N 42-ФЗ).

Поскольку пунктом 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. №2300-1 потребителю предоставлено право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, т.е. право на односторонний отказ от договора, в случае реализации этого права договор считается расторгнутым, и необходимости в его расторжении в судебном порядке не имеется.

С учетом изложенного суд полагает необходимым признать договор купли-продажи смартфона расторгнутым.

Кроме того, в силу ст. ст. 94, 98 ГПК РФ с ответчика в пользу ЗАО «НЭК «Мосэкспертиза-Псков» подлежит взысканию расходы по проведению дополнительной экспертизы в сумме 3000 рублей, также расходы по вызову эксперта Александрова К.В. в судебное заседание - 1000 рублей, итого 4000 рублей.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии со статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части требований имущественного характера в размере 1272 рублей 70 копеек, а также государственная пошлина за рассмотрение требования неимущественного характера в размере

300 рублей 00 копеек, всего 1572 рублей 70 копеек, которая в соответствии с положениями статьи 61.1, 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию в доход местного бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194 - 198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Признать расторгнутым договор купли-продажи Смартфона Lenovo A6010 Plus DS LTE, код IMEI 8 [REDACTED], в связи с правомерным отказом покупателя от исполнения договора.

Обязать [REDACTED] [REDACTED] возвратить АО «Связной Логистика» указанный смартфон.

Взыскать с АО «Связной Логистика» в пользу [REDACTED] уплаченную за товар денежную сумму в размере 13 570 руб., неустойку в размере 22 186 руб. 50 коп., денежную компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 19 378 руб. 25 коп., а всего 58 134 руб. 75 коп.

Взыскать с АО «Связной Логистика» в пользу ЗАО «НЭК «Мосэкспертиза-Псков» судебные расходы в размере 4000 рублей.

Взыскать с АО «Связной Логистика» в пользу МО Псковский район государственную пошлину в размере 1572 рублей 70 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский районный суд Псковской области через мирового судью в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 04 мая 2018 года.

Мировой судья:



О.В. Жагорова

